



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-8655

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

אלמונית

תובעת

נגד

פלוני

נתבע

### החלטה

בפני בקשת התובעת לתיקון השמטה בפסק הדין אשר ניתן ביום 7.7.21 בהיעדר הצדדים וזאת בהתאם לסעיף 81 (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן – "החוק") ולהתייחס לחובת הנתבע בתשלום מדור הקטינים ככל והתובעת תשכור בעתיד דירה ומנגד בקשת הנתבע להשלמת פסק הדין באופן שבו מחבותו בהוצאות החינוך של הקטינים יקוזז כל סכום, הטבה או הנחה אשר התובעת מקבלת מהמוסד לביטוח הלאומי בגין הוצאות חינוך הקטינים וכן לקבל הסכמת הנתבע לעצם ביצוע הוצאות.

לאחר שעיינתי בבקשות ובתגובות מצאתי לקבל את בקשת התובעת במלואה ולקבל חלקית את בקשת הנתבע כפי שיפורט להלן.

הכלל הוא, שעם מתן פסק דין, בית המשפט סיים את מלאכתו. דרך המלך לתיקון טעויות בפסק הדין היא בהגשת ערעור עליו.

אף על פי כן, סעיפים 81(א) ו- (ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984, ניתן לתקן את פסק הדין במקרים המפורטים בסעיף:

"(א) מצא בית משפט כי נפלה טעות בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן, רשאי הוא, תוך עשרים ואחד ימים מיום נתינתם, לתקנם בהחלטה מנומקת, ורשאי הוא לשמוע טענות בעלי הדין לעניין זה; לעניין זה, "טעות" - טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-8655

תיק חיצוני:

(ב) בהסכמת בעלי הדין רשאי בית המשפט להחליט בכל עת על כל תיקון בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן."

בע"א 769/77 יוסיפוב נ' יוסיפוב, פ"ד לב(1) 667 (1978) פסק דין קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"מדובר בעיקרו של דבר על השמטה טכנית הנובעת מהיסח-הדעת ומתייחסת לדברים אשר בית- המשפט רצה לכלול בהחלטתו כאשר נתן אותה אך הדבר נשמט מתשומת-לבו ללא דעת; וכאשר חוזרים ומפנים תשומת-לבו לשאלה מתברר בעליל, כי הוא היה ער לקיומו של הצורך לציין פרט זה או אחר בהחלטה בעת שהיא ניתנה, אך לא עשה זאת בשל אחת מן הסיבות שנמנו לעיל. ... במילים אחרות, תקנה 486 אינה דנה בתקלות שהן ביטוי של שכחה שבעטיה לא התייחס בית- המשפט להיבט זה או אחר של המחלוקת אלא דנה בנושאים אשר בית-המשפט היה ער להם בעת הדיון, אך כאשר תרגם מחשבתו לכתובים פסח עליהם בהיסח-הדעת".

בע"א 576/81 בן שמעון נ' ברדה, פ"ד לט(2) 589, 590 (1985) נקבע שטעות בפסק דין היא "דבר, אשר נכלל בתוך פסק הדין בשל שגגה, או דבר, אשר אינו נכלל בפסק הדין אך היה במחשבתו של השופט ונשמט מפסק הדין".

במקרה דנן אי פסיקת מדור והוצאות מדור במסגרת פסק הדין מקורו בהשמטה מקרית מפסק הדין. מדובר בסעיף שגור בפסיקת מזונות ואך עקב השמטה מקרית ולאור כך שעובר למתן פסק הדין מתגוררת האם עם הקטינים בבית הוריה ולפיכך אין לה הוצאות מדור, לא נכלל סעיף זה בפסק הדין.

באשר לבקשת הנתבע להשלמת פסק הדין, מצאתי לקבל את בקשתו כי סכומים ומענקים שתקבל האם מרשויות המדינה או הרשות המקומית על חשבון הוצאות חינוכיות אכן ינוכו מסך ההוצאות החינוכיות שיחלקו הצדדים בהתאם לפסק הדין, שכן מצאתי כי אף עניין זה נכלל במסגרת הדברים שהינם בגדר "דבר, אשר אינו נכלל בפסק הדין אך היה במחשבתו של השופט ונשמט מפסק הדין", כאמור לעיל.

עם זאת, באשר לבקשת האב כי האם תבוא עמו בדברים טרם ביצוע כל הוצאה כספית, לא מצאתי לתקן את פסק הדין לעניין זה שכן בעניין זה לא מצאתי כי מדובר בגדר אותם עניינים כמפורט לעיל ואף לא מדובר בתיקון טעות סופר או השמטה מקרית אלא בעניין מהותי, אשר ככל שהאב עומד עליו יש להגיש ערעור על פסק הדין.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 19-06-8655

תיק חיצוני:

עם זאת, יודגש כי חזקה על האם כי ככל שמדובר בהוצאה משמעותית אשר אינה נכללת בהוצאות חינוך ובריאות שוטפות, תבוא עם האב בדברים טרם ביצוע ההוצאה והדבר ייעשה בשיתוף פעולה ועל דעת הצדדים שניהם. למעלה מן הצורך אוסיף, כי הדעת נותנת שכמעט כל הוצאה משמעותית החורגת מההוצאות השוטפות החינוכיות והבריאותיות, ממילא מגלמת בתוכה פעולה המצריכה את הסכמת ההורים שניהם לעצם ביצוע הפעולה עצמה אף ללא כל קשר להוצאה הכספית הכרוכה בכך.

אשר על כן הנני מורה על תיקון פסק הדין באופן שלסעיף 28 יתווסף סעיף 28 ט' לפיו ככל שהתובעת תשכור מדור לה ולקטינים, יישא הנתבע בסך של 50% מהוצאות המדור ואחזקת המדור ועד לסך של 1,500 ₪ לחודש, מובהר כי ככל שהאם תקבל השתתפות רשויות המדינה או מוסד ממוסדותיה בעלויות הדיור, ינוכה סך זה מעלות הדיור והאב ישלם מחצית מהוצאת האם על דיור בפועל עד לתקרה האמורה לעיל.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

החלטתי ניתנת לפרסום בלא פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"א, 03 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

אפרת ונקרט, שופטת